Дело № 1-13-2613/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г. Сургут 19 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Айткулова Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Шакура Т.Ю.,

с участием государственных обвинителей - помощников прокурора г. Сургута Быкова Д.Д., Суконного К.С.,

потерпевшей Ярсомовой О.В.,

защитника – адвоката Заболотина Д.В., предоставившего ордер № 18 от 18.06.2024, удостоверение № 1162 от 14.11.2014,

подсудимого Козлова В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Козлова Владимира Юрьевича, \* года рождения, уроженца с. \*, \* района, \* области, зарегистрированного по адресу: \* с. \* ул. \* д. \*1 кв. \*, фактически проживающего по адресу: \*, г. \*, ул. \* д. \* кв. \*, гражданина РФ, с неполным средним образованием, холостого, иждивенцев не имеющего, работающего стропальщиком в ООО «\*», военнообязанного, ранее не судимого, с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Козлов В.Ю. угрожал убийством Ярсомовой О.В., если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, в г. Сургуте при следующих обстоятельствах.

08 марта 2024 года около 22 часов 30 минут Козлов В.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате квартиры № \*, расположенной в доме № \* по улице \* города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Ярсомовой О.В., с целью запугивания последней, осознавая противоправный характер своих действий, и наступления общественно-опасных последствий в виде психического насилия, осознавая, что своими действиями создаёт у Ярсомовой О.В. видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, в ходе оказания физического насилия, причинившего физическую боль, уронив Ярсомову О.В. на пол, сел на неё верхом, не давая возможности освободиться и схватил последнюю обеими руками за шею, стал сдавливать её, ограничивая поступления кислорода. Такие агрессивные действия насильственного характера Козлова В.Ю., Ярсомова О.В. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне Козлова В.Ю., он находился в состоянии опьянения и был агрессивно настроен по отношению к ней, сопровождал свои действия физическим насилием, сопротивления оказать Ярсомова О.В. была не в состоянии, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Козлов В.Ю. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинении и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, потерпевшая, защитник, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что обвинение обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Козлов В.Ю. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер, последствия заявленного им ходатайства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка; государственный обвинитель, защитник и потерпевшая не возражают против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Действия подсудимого Козлова В.Ю. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с положениями п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, так как потерпевшая пояснила, что подсудимым были принесены извинения, которых ей было достаточно, кроме того подсудимый возместил ей причиненный вред финансово, купил телефон, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

При этом суд не находит оснований для признания отягчающим наказание обстоятельством - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку, как видно из материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования не подтвержден факт влияния состояния опьянения на поведение при совершении подсудимым преступлений, а само по себе совершение Козловым В.Ю. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В ходе судебного заседания достоверно не установлено, что именно нахождение Козлова В.Ю. в состоянии алкогольного опьянения привело подсудимого в агрессивное состояние, что повлекло совершение им преступления. Сам подсудимый Козлов В.Ю. в судебном заседании пояснил, что алкогольное опьянение не повлияло на его поведение.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания за совершённое Козловым В.Ю. преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, направлено против жизни и здоровья человека.

При изучении личности Козлова В.Ю. установлено, что он имеет постоянное место жительство в городе Сургуте, трудоустроен, ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, жалоб и заявлений на его поведение в быту и в обществе не поступало. В злоупотреблении алкогольной продукцией, либо в употреблении наркотических, либо психотропных веществ не замечен, в отдел полиции № 3 УМВД России по г. Сургуту не доставлялся, на профилактических учетах в ОП № 3 УМВД России по г. Сургуту не состоит, по месту работы начальником участка ООО «\*» Козлов В.Ю. характеризуется положительно, за период работы дисциплинарных взысканий не имел.

Разрешая вопрос о мере наказания, суд не усматривает оснований для назначения Козлову В.Ю. в качестве наказания ограничение свободы, поскольку это будет противоречить целям и задачам наказания, предусмотренным ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Кроме того, суд полагает возможным предоставить Козлову В.Ю. возможность доказать свое исправление без изоляции от общества, в связи с чем, не усматривает оснований для назначения ему наказания в виде лишения свободы, а также принудительных работ, поскольку они назначаются, как альтернатива наказанию в виде лишения свободы, которое в данном случае судом не применяется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что наказание в виде обязательных работ будет наиболее соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно - восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

При этом, при определении данного вида наказания, суд учитывает то, что подсудимый не входит в категорию лиц, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, а выполнение им бесплатных общественно полезных работ не противоречит его состоянию здоровья.

Также суд не находит оснований для применения положений частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ, поскольку согласно разъяснениям судебной практики, изложенным в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (с изменениями и дополнениями), правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Оснований для применения ст.73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд также не усматривает, так как по делу не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Правовых оснований для прекращения уголовного дела в отношении Козлова В.Ю. в соответствии со ст. ст. 25 УПК РФ и 25.1 УПК РФ не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки - выплата вознаграждения адвокату в ходе дознания на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ, ч. 1 ст. 132 УПК РФ в связи с рассмотрением дела в порядке особого судопроизводства подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Козлова Владимира Юрьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 80 (восемьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении Козлова Владимира Юрьевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати суток со дня провозглашения путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры, с учетом ст.317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или отдельном заявлении.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка №13 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Айткулова

«\_19\_» \_июня\_\_ 20 24\_ года

Подлинный документ находится в деле № 1-13-2613/2024